建构中国自主知识体系的基本维度

李 红 岩

(中国社会科学院大学 阐释学高等研究院, 北京 100732)

摘　要:“建构中国自主的知识体系”是一个综合性的总体概念,其基本维度是:以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,以习近平文化思想为遵循,以中国式现代化为轨道,以建设中华民族现代文明为担当,以“三大体系”建设为框架,以“三大特点”为原则,以推出有思想穿透力的精品力作为标识,以培养一批学贯中西的学者队伍为主体,以“新文科建设”为切口,以学术编辑出版为平台,以建构中国自主的知识体系为目标。要着力培养能够破解“古今中西之争”的通才,强化理论思维训练,加强学风建设,探索建立从学科体系、学术体系向话语体系转化的运转机制。要深入思考建构中国自主知识体系在建设中华民族现代文明当中的地位、作用与角色。

关键词: 中国自主知识体系;中华民族现代文明;三大体系建设;新的文化使命

中图分类号:B262　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2023)06-0012-07

2022 年 4 月 25 日,习近平总书记在考察中国人民大学时指出:“加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系。”①依照笔者的粗浅理解,“建构中国自主的知识体系”是一个综合性的总体概念,发挥着统领其他相关概念的作用。我们需要在这个总体概念统领下去系统性地思考“三大体系”建设等问题。

一、完整系统地理解习近平的重要论述

2016 年 5 月 17 日,习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上发表重要讲话(简称“五一七讲话”),深刻阐述了学科体系、学术体系、话语体系(简称“三大体系”)的建设问题。此后,习近平多次提到要“构建中国特色哲学社会科学”。党的二十大报告指出要“加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系,培育壮大哲学社会科学人才队伍”。

现在看来,“建构中国自主知识体系”是对“五一七讲话”宗旨要义的高度概括与集中提升,指明了构建中国特色哲学社会科学的总方向、总目标,表明新时代中国学者的核心责任就是建构中国自主的知识体系。这个体系主要包括三个基本维度与子系统,那就是学科体系、学术体系、话语体系。“三大体系”所构成的整体框架,就是中国自主知识体系的基本框架。

习近平还指出,中国特色哲学社会科学体系是一个全方位、全领域、全要素的体系,每个学科都要构建成体系的学科理论和概念,要加强教材体系、优秀外文学术网站和学术期刊建设等。这表明,中国特色哲学社会科学体系并不限于“三大体系”建设,还包括更加具体化的子系统,表明中国特色哲学社会科学体系主次、层级分明,逻辑秩序井然。“五一七讲话”特别阐述了中国特色哲学社会科学应该具有的三大特点,即:体现继承性、民族性;体现原创性、时代性;体现系统性、专业性。笔者体会,这三大特点

收稿日期:2023-10-12

作者简介:李红岩,男,天津市人,中国社会科学院大学阐释学高等研究院教授。

① 《习近平在中国人民大学考察时强调:坚持党的领导传承红色基因扎根中国大地,走出一条建设中国特色世界一流大学新路》,《人民日报》2022 年 4 月 26 日第 1 版。

就是建构中国自主知识体系需要遵循的三大原则。

体现继承性、民族性表明,中华民族并非没有过自主知识体系。习近平指出:“中华民族有着深厚文化传统,形成了富有特色的思想体系,体现了中国人几千年来积累的知识智慧和理性思辨。”①与古代中国的思想体系相适应,中华民族曾经建立起博大精深、具有东方特点的知识体系。这种知识体系与中华优秀传统文化相一致、相融合,成为中国古代文化与文明的鲜明标识,构成“第二个结合”的深厚基础。进入近代之后,直到新中国成立前,一批非马克思主义学者试图建构一套与近代社会相适应的知识体系,成绩不小,但并不成功。马克思主义学者则建构了中国形态的马克思主义知识体系,一路走来,最终获得成功。这两大知识体系都具有鲜明的民族特点,是新时代建构中国自主的知识体系的丰厚资源。

体现原创性、时代性表明,中国自主的知识体系是与新时代相适应、面向 21 世纪的知识体系。要推动中华文明创造性转化、创新性发展,照搬国外的知识体系不行,固守原有的知识体系也不行。必须与时代相适应,以时代性带动创新性,以创新性满足时代性。习近平指出:“理论的生命力在于创新。创新是哲学社会科学发展的永恒主题,也是社会发展、实践深化、历史前进对哲学社会科学的必然要求。”②“如果不能及时研究、提出、运用新思想、新理念、新办法,理论就会苍白无力,哲学社会科学就会‘肌无力’。”③他还指出:“中华文明具有突出的创新性”,要“在更广阔的文化空间中,充分运用中华优秀传统文化的宝贵资源,探索面向未来的理论和制度创新”。④ 显然,“创新”与“原创”这一永恒主题,不仅决定中国自主知识体系的质量,还决定其命运。

体现系统性、专业性表明,中国自主的知识体系既遵循学术发展规律、尊重学术门类分工,又拒绝碎片化、零散化、尘埃化,而是在分工中形成合力,在统一中突显专业;在合力中体现系统,在专业中体现专精;张弛有度,收放自如。特别是要在一个“通”字上下功夫,融通专业本位与跨学科研究、思想性与学术性、共时性与历时性等多项关系,真正做到“通则不痛”。为此,无论学科目录设置,抑或学术评价体系,均应及时调适,避免作茧自缚。

2019 年 1 月 2 日,在致中国社会科学院中国历史研究院成立的贺信中,习近平在强调“三大体系”建设的同时,明确指示要“推出一批有思想穿透力的精品力作,培养一批学贯中西的历史学家”⑤。这就突显了标识性作品、代表性人物在建构中国自主知识体系过程中的作用。显然,在中国自主的知识体系当中,不应该也不可能没有“有思想穿透力的精品力作”。笔者认为,这是检验三大体系建设成绩的一个最明确的指标。

“有思想穿透力的精品力作”是一个意蕴极其深邃、丰富的重大命题,需要深入理解,细致解读,切实照办。这里所说的“思想穿透力”,笔者认为就是 21 世纪马克思主义的“思想穿透力”,也就是习近平新时代中国特色社会主义思想的“思想穿透力”。“思想穿透力”与“精品力作”完美结合,就是指以“精品力作”的形式完美地展现“思想穿透力”,以“思想穿透力”贯穿“精品力作”,在二者的互为支撑中将“深刻性”与“时代性”紧密结合起来,将“学术性”与“理论性”有机融合起来,将“思想性”与“创新性”突显出来,真正做到理论逻辑与精美内容的相互生成,“思想穿透力”与“精品力作”的水乳不分。

以建构中国自主知识体系为主轴,七年多来,我国学者以学科体系、学术体系、话语体系、教材体现建设为基本框架,以新文科建设为动力支持和制度安排,取得良好成绩。但毋庸讳言,要真正达到奋斗目标,还任重道远。目前看,显然很难说已经由学界推出“有思想穿透力的精品力作”。

---

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社 2016 年版,第 21 页。

② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 24 页。

③ 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 24 页。

④ 习近平:《在文化传承发展座谈会上的讲话》,《求是》2023 年第 17 期,第 9 页。

⑤ 习近平:《致中国社会科学院中国历史研究院成立的贺信》,《历史研究》2019 年第 1 期,第 4 页。

为此,需要不断拓展、深化对习近平相关重要论述的学习阐释,特别是需要将其中的重大命题作为理论范畴予以展开。例如习近平 2014 年 10 月 15 日在文艺工作座谈会上发表的重要讲话、2023 年 6 月 2 日在文化传承发展座谈会上的讲话,以及一系列重要讲话,笔者认为无不包含众多具有理论范畴意义的重大论断与命题,需要纳入建构中国自主知识体系的领域,在三大体系建设当中予以展开。

总体来看,到底应该怎样建构中国自主的知识体系,指导思想已经完全清晰、建设路径已经完全明白、建设目标已经完全确定。目前的关键,是在学术界“拿出真本事、取得好成果”。

概括地说,建构中国自主的知识体系,笔者以为可简述如下,即:以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,以习近平文化思想为遵循,以中国式现代化为轨道,以建设中华民族现代文明为担当,以“三大体系”建设为框架,以“三大特点”为原则,以推出有思想穿透力的精品力作为标识,以培养一批学贯中西的学者队伍为主体,以“新文科建设”为切口,以学术编辑出版为平台,以建构中国自主的知识体系为目标。

“建构中国自主知识体系”是习近平文化思想的重要组成部分,是习近平文化思想的学术篇章,也是“中华民族现代文明”的学术篇章。学界要以习近平文化思想为遵循,站在建设“中华民族现代文明”的高度,更深入地去思考、阐释“建构中国自主的知识体系”的重大意义,具体而微地去加以落实。从“加快构建中国特色哲学社会科学”到“建构中国自主的知识体系”,从“人类文明形态”到“中华民族现代文明”,均需要我们融会贯通地去消化理解,以科研管理体制的创新去带动学术研究创新。

二、需要切实解决的四个问题

建构中国自主的知识体系需要切实解决诸多问题。这里,谨谈一些拙见。

一是需要着力培养能够破解“古今中西之争”的通才。20 世纪以来,全球知识形态发生巨大变化。特别是 21 世纪 70 年代之后,出现许多新特点。今天,进入 21 世纪已经二十多年。中国进入了新时代,世界展开了新局面,西方学术又有新动向。从全球学术发展的纵深来看,学术与理论创新能力已经成为国家综合实力的底层支撑,回归辩证唯物主义的潮流必将愈演愈烈。建构中国自主知识体系,亟须站在全球知识的制高点上来予以思考、谋划。

习近平在“五一七重要讲话”中指出:“20 世纪以来,社会矛盾不断激化,为缓和社会矛盾、修补制度弊端,西方各种各样的学说都在开药方,包括凯恩斯主义、新自由主义、新保守主义、民主社会主义、实用主义、存在主义、结构主义、后现代主义等,这些既是西方社会发展到一定阶段的产物,也深刻影响着西方社会。”①这里点出了影响当代西方社会的八大思想与学术流派,扼要地勾勒出了 20 世纪以来西方学术与思想发展的基本脉络。对总书记所提示的这些流派与脉络,亟须深入研究与认知,厘清其背后的理路与走向,做到心知肚明。

遗憾的是,目前我国学界的基本状况是专家多、通人少,能够贯通古今中西者少之又少。之所以出现这一情况,与学科设置的限制关系极大。一个通识学者,往往无“科”可归,缺乏施展平台。反之,知古不识今、知此不知彼、孤陋不创新的饾饤小儒非常吃香。因此,在科研管理体制中如何平衡“专家”与“通才”的比例设计,极端重要。

习近平在文化传承发展座谈会上的重要讲话中指出:“无论是对内提升先进文化的凝聚力感召力,还是对外增强中华文明的传播力影响力,都离不开融通中外、贯通古今。经过长期努力,我们比以往任何一个时代都更有条件破解‘古今中西之争’,也比以往任何一个时代都更迫切需要一批熔铸古今、汇通中西的文化成果。”②因此,必须采取切实措施,为能够破解“古今中西之争”的通识学者提供施展

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 8 页。

② 习近平:《在文化传承发展座谈会上的讲话》,《求是》2023 年第 17 期,第 11 页。

平台。

二是必须强化理论思维训练。习近平指出:“理论思维的起点决定着理论创新的结果。”①中外学术史表明,一部著作能否成为具有思想穿透力的精品力作,其“理论思维的起点”起着决定性作用。遍览 20 世纪以来西方著名的思想流派,且不论其是非对错,但无一不在“理论思维的起点”上下足功夫。反观我国,我以为学术界存在着非常严重的理论思维弱化的现象与倾向。由此造成的一个后果,就是缺乏有思想穿透力的精品力作,既谈不上“有思想的学术研究”,也谈不上“有学术的思想研究”。尤其糟糕的是,许多学者从内心深处依然瞧不起理论思维,有意无意地疏远理论思维,或者用一些简单的道理冒充理论思维。

笔者认为,在当代中国,凡有大志愿推出具有思想穿透力的精品力作的学者,其“理论思维的起点”必然是习近平新时代中国特色社会主义思想。为此,就要从习近平新时代中国特色社会主义思想的整体出发,既以这一思想为指导,又在学术创造中深化对这一思想的理解和阐释。应该说,在这方面,学界做得还很不够。

习近平指出:“哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具,是推动历史发展和社会进步的重要力量,其发展水平反映了一个民族的思维能力、精神品格、文明素质,体现了一个国家的综合国力和国际竞争力。”②在“三大体系”建设中,切不可忽视思维能力建设。从全球视野看,“思维能力”才是学术发展的核心竞争力所在。

三是必须加强学风建设。习近平指出:“哲学社会科学领域存在一些不良风气,学术浮夸、学术不端、学术腐败现象不同程度存在,有的急功近利、东拼西凑、粗制滥造,有的逃避现实、闭门造车、坐而论道,有的剽窃他人成果甚至篡改文献、捏造数据。有的同志比较激烈地说,现在是著作等‘身’者不少、著作等‘心’者不多。要大力弘扬优良学风,把软约束和硬措施结合起来,推动形成崇尚精品、严谨治学、注重诚信、讲求责任的优良学风,营造风清气正、互学互鉴、积极向上的学术生态。”③作为学界中人,笔者深感这段论述真实客观、切中时弊。特别是有些不良学风还打着“马克思主义研究”的旗号,更加让人痛心疾首。要切实解决学风问题,应着力在总书记所指示的“软约束”与“硬措施”上下功夫。倘若“三大体系”建设在这方面着力不足,必将功亏一篑。

四是要探索建立从学科体系、学术体系向话语体系转化的运转机制。笔者认为,“学科体系”是一个知识形态的分类概念,“学术体系”是一个学术整体的标识概念,“话语体系”则是社会生活的语词使用概念。17 世纪以来,随着自然科学的发展、人类知识的膨胀,在西方逐渐形成现代学术分科体制。在我国,古老的四部之学自晚清时期开始也逐步被分科制所取代。以此为前提,教育体制、学术体系随之丕变,社会话语体系亦随之而变。总之,学科体系改变是话语体系改变的前提与基础;没有学科体系的大变化,话语体系也就很难改进。

习近平指出:“现在,我国哲学社会科学学科体系已基本确立,但还存在一些亟待解决的问题,主要是一些学科设置同社会发展联系不够紧密,学科体系不够健全,新兴学科、交叉学科建设比较薄弱。”④笔者认为,正是这些“亟待解决的问题”,制约着话语体系建设。特别是“新兴学科、交叉学科建设比较薄弱”的问题,可以说已经成为制约学术创新的重大原因。许多人至今还认识不到,新兴学科与交叉学科才是最利于学术创新的领域,是最容易出新话语的出口,因此在学科目录调整等方面总是不愿意为这些学科开口子。由此所造成的结果,就是“在学术命题、学术思想、学术观点、学术标准、学术话语上的

---

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 24 页。
② 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 6 页。
③ 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 33 页。
④ 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,第 26 页。

能力和水平同我国综合国力和国际地位还不太相称。”要改变这种现象,笔者认为首要任务应该就是全力改进“学术标准”,以此来带动“学科设置”。“学科设置”所最终传导的,必定是“话语体系”。因此,必须看到“三大体系”建设的联动性与传导性。

三、立足于建设“中华民族现代文明”

2023 年 6 月 2 日,习近平在文化传承发展座谈会上强调,要担负起新的文化使命,努力建设中华民族现代文明。毫无疑问,这篇重要讲话与建构中国自主知识体系的关系极其密切而重大,亟须我们深入理解阐释。

“中华民族现代文明”是习近平继“人类文明新形态”之后提出的又一重大理论命题。两个概念的亲缘性极强。显然,建构中国自主知识体系是建设中华民族现代文明的重要组成部分,是新的文化使命的重要组成部分,我们要深入思考建构中国自主知识体系在建设中华民族现代文明当中的地位、作用与角色,对总书记所提出的重要论断的科学内涵、精髓要义予以深刻体认。

党的十九届六中全会决议从贯通百年党史、国史及其世界历史意义的全方位视角指明了“人类文明新形态”的重大意义,指出“一百年来,党领导人民成功走出中国式现代化道路,创造了人类文明新形态,拓展了发展中国家走向现代化的途径,给世界上那些既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族提供了全新选择”。① 这表明,“中国式现代化道路”是“人类文明新形态”的基础,后者是前者的结果,同时后者又是前者的整体性标识,即中国式现代化本身就是一种新文明,可以从文明的角度去标识。从实际情况看,“人类文明新形态”是一种已经“创造了”的文明形态。

在庆祝中国共产党成立 100 周年大会的重要讲话中,习近平总书记鲜明指出:“我们坚持和发展中国特色社会主义,推动物质文明、政治文明、精神文明、社会文明、生态文明协调发展,创造了中国式现代化新道路,创造了人类文明新形态。”②这就表明,“五大文明”既是“中国式现代化新道路”的实践内容,也是“人类文明新形态”的主体内容结构。

“中华民族现代文明”是一个全新的概念。“人类文明新形态”同样以“中国式现代化道路”为基础,但由于已经“创造”,因而属于完成时。因此,从文明发展连续性的角度看,它已经是“中华民族现代文明”的文明前提与基础。“中华民族现代文明”与“中国式现代化”同步建设,共同属于正在进行时。

“现代文明”与“古代文明”相对应。早在五千多年前,中华民族的古代文明即已出现。中华民族现代文明建设虽然已经走过百年历程,但尚未最终建成。习近平指出:“马克思主义把先进的思想理论带到中国,以真理之光激活了中华文明的基因,引领中国走进现代世界,推动了中华文明的生命更新和现代转型。”③这就表明,中华民族现代文明既以马克思主义的传入为起点,又以之为动因。马克思主义对于中华文明所发挥的作用,是“实现了从传统到现代的跨越,发展出中华文明的现代形态”。但是,“发展出中华文明的现代形态”不等于建成了“中华民族现代文明”。要建成“中华民族现代文明”,需要中国共产党带领中国人民不断奋斗。要认识到,中国共产党自建立之日起为中国人民谋幸福、为中华民族谋复兴的过程,同时就是建设中华民族现代文明的过程。这一伟大的过程,最终要通过中华人民共和国的国体与政体体现出来、实现完成。因此,“中华民族现代文明”的科学内涵就是由中国共产党领导中国人民所创造、以中华人民共和国为国体代表的文明。它贯穿在从建党到中国特色社会主义新时代的全过程当中,最终在中国式现代化的建设进程中得以实现。这就是“现代”一词所昭示的基本意蕴。因此,建构中国自主知识体系必须自觉地纳入到这一新的文化使命当中来。

---

① 《中国共产党第十九届中央委员会第六次全体会议公报》,《人民日报》2021 年 11 月 12 日第 1 版。

② 习近平:《在庆祝中国共产党成立 100 周年大会上的讲话》,北京:人民出版社 2021 年版,第 13—14 页。

③ 习近平:《在文化传承发展座谈会上的讲话》,《求是》2023 年第 17 期,第 7 页。

中国共产党领导中国人民建设中华民族现代文明,是一个前赴后继、分阶段不断奋斗的过程。它的最终建成,既以中国式现代化为基础,又与中国式现代化相辅相成、同时完成。这一完成阶段的文化形态,就是“中国式现代化的文化形态”。习近平指出,由“两个结合”而“形成的新文化就是中国式现代化的文化形态”。中国式现代化的文化形态不仅有“第一个结合”做基础,还在于以“第二个结合”为新基础、新动力、新创造。“第二个结合”让马克思主义成为中国的,中华优秀传统文化成为现代的,从而以新的思想解放、新的思想主动和文化主动,充分运用中华优秀传统文化的宝贵资源,有力地作用于道路、理论和制度,探索面向未来的理论和制度创新。“新的文化使命”之所以“新”,就“新”在通过“两个结合”,将中华民族现代文明建设完成。因此,“中国式现代化的文化形态”包括在“中华民族现代文明”之内,是“中华民族现代文明”完成阶段的文化形态。建构中国自主体系的使命与任务,也因此而愈加光荣而伟大。

“中华民族现代文明”之所以叫“文明”而不叫“文化”,表明它不仅是观念性、精神性的东西,而且可视可感,具有物化的鲜明标志。不仅一般性地可视可感,而且在感性直观的层面就可知可感。这是因为,“文明”是物化的文化,而“文化”是观念化的文明。所以,“文明”具有鲜明的可标识性,“文化”则更多地标识精神领域。从历史发展演变的角度看,一种文化一旦可以用物化的方法去标识,便被称作“文明”而不称作“文化”。例如,金字塔所标识的虽然是古埃及文化,但人们却称其为古埃及文明,这就是因为金字塔以直接可见的形式,将古埃及文化直接彰显、显明出来。所以,中华民族现代文明必然是可以用感性直观直接予以感知的文化。

“中国式现代化”是我们正在从事的伟大事业。“建设中华民族现代文明”是“新时代新的文化使命”,是需要“共同努力创造”“扎实推进”的行为。在建设中华民族现代文明的过程中,必然会不断“开辟马克思主义中国化时代化新境界”。与中国式现代化的实践主题相辅相成,开辟马克思主义中国化时代化新境界是当代中国的思想主题、理论主题。这个主题,同样包含在建设中华民族现代文明的范围之内,也是建构中国自主知识体系的重要指导思想。建设中华民族现代文明,必须以开辟马克思主义中国化时代化新境界为核心目标,从而把新使命与新境界统一起来。推动马克思主义中国化时代化是一个历史进程,它已经在马克思主义发展史上书写了华丽篇章。进入新时代,则突出一个“新”字,突出“开辟”的重要性,突出“使命”的重要性。

中华民族现代文明是主体性极其牢固、极其鲜明的文明形态。主体是这个文明的灵魂。习近平指出:“‘结合’巩固了文化主体性”,“创立新时代中国特色社会主义思想就是这一文化主体性的最有力体现”①。因此,在建设中华民族现代文明、建构中国自主知识体系的过程中,必须更加深刻、更加科学、更加鲜明地突显习近平新时代中国特色社会主义思想的主体性,在“不断培育和创造新时代中国特色社会主义文化”过程当中,不断彰显中华民族现代文明的主体性。

建设中国式现代化就是建设中华民族现代文明,就是培植中国自主知识体系建构的雄厚基础,但这并不表明没有文化自身独有的方法与路径。习近平指出:“只有全面深入了解中华文明的历史,才能更有效地推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展,更有力地推进中国特色社会主义文化建设,建设中华民族现代文明。”②这说明,“建设中华民族现代文明”基本方法与路径,就是对中华优秀传统文化进行“双创”,而“双创”正是建构中国自主知识体系的动力所在。

中华民族现代文明的基本特质和特点就在于,“中国式现代化赋予中华文明以现代力量,中华文明赋予中国式现代化以深厚底蕴”。中华民族现代文明以中华文明为基础和底色,与优秀传统文化的双创相融合,共同以中国式现代化为动力。

---

① 习近平:《在文化传承发展座谈会上的讲话》,《求是》2023 年第 17 期,第 9 页。

② 习近平:《在文化传承发展座谈会上的讲话》,《求是》2023 年第 17 期,第 5 页。

中华民族现代文明以“两个结合”为本质特征。二十大报告指出:“只有把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合,坚持运用辩证唯物主义和历史唯物主义,才能正确回答时代和实践提出的重大问题,才能始终保持马克思主义的蓬勃生机和旺盛活力。”报告还指出:“坚持和发展马克思主义,必须同中华优秀传统文化相结合。只有植根本国、本民族历史文化沃土,马克思主义真理之树才能根深叶茂。”①

二十大报告揭示了中华优秀传统文化最重要的基本理念,揭示了这些理念的深厚思想与理论根源,揭示了其同科学社会主义价值观主张所具有的高度契合性,揭示了把马克思主义基本原理与中华优秀传统相结合的路径、方法与方向,指明了理论目标与实践目标。论述中所蕴含的深厚思想意蕴、丰富理论内容与重大方向指引,都具有揭示中华民族现代文明基本特质和特点的意义。

在文化传承发展座谈会上,总书记着重阐述了有关“结合”的内涵与意义,特别强调了“第二个结合”的理论创新意义。同时,从现代化角度看,中国式现代化是物质文明和精神文明相协调的现代化。这里所说的精神文明,就是“中华民族现代文明”的精神标识。中华民族现代文明必然与社会主义先进文化、中华优秀传统文化、近代红色文化形成吸纳融合关系。

建构中国自主的知识体系、进行三大体系建设,需要我们要从新时代新的文化使命出发,如此才能把三大体系建设得具有“文明形态”价值。

The Basic Dimensions of Constructing China's Autonomous Knowledge System

Li Hongyan

(*Institute of Advanced Studies in Hermeneutics*, *University of Chinese Academy of Social Sciences*, *Beijing* 100732, *China*)

Abstract: The construction of China's autonomous knowledge system is a comprehensive overall concept. Its basic dimensions include: taking as our guidance Xi Jinping Thought on Socialism with Chinese Characteristics for a New Era, following Xi Jinping Thought on Culture, taking Chinese-style modernization as the path, building the modern civilization of the Chinese nation as our responsibility, constructing the "three major systems" as the framework, taking the "three characteristics" as our principles, creating ideologically-penetrating refined works as the mark, cultivating a batch of scholars as the main body who have a thorough mastery of both Chinese learning and Western learning, "constructing new liberal arts" as the breakthrough point, strengthening academic editing and publishing as a platform, and constructing China's autonomous knowledge system as our goal. We should make great efforts to train generalists who can solve the "disputes at all times and in all countries", strengthen the training of theoretical thinking, reinforce the construction concerning the atmosphere of learning, and explore the establishment of an operating mechanism for the transformation from a disciplinary system and an academic system to a discourse system. It is necessary for us to deeply think about the status, function and role of constructing China's autonomous knowledge system in building the modern civilization of the Chinese nation.

Key words: China's autonomous knowledge system; modern civilization of the Chinese nation; construction of the three major systems; new cultural mission

(责任编辑　郭昌盛)

① 《中国共产党第二十次全国代表大会文件汇编》,北京:人民出版社 2022 年版,第 14—15 页。